Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07 de Agosto de 2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):20 de septiembre de 2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Jorge Marcelo Jiménez Poot	Unidad administrativa: Planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los municiplos y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: • Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales; • Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; • Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; • Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; • Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y • Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Se utilizaron los Se Utilizó los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios _x_ Entrevistas __ Formatos _x_ Otros __ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: • No cuenta con una matriz de resultados municipal del fondo • No hay seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, a la presente evaluación de las recomendaciones del ejercicio 2016 • No cuenta con la identificación de cobertura lograda para el fondo
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: • El Plan Municipal de Desarrollo describe los ejes y objetivos que son alienados con los objetivos de fondo • Se han realizado evaluaciones externas al fondo de los ejercicios 2015 y 2016. • Se tiene instaurado diagrama de flujos para recepción del fondo • Se publica en la página de trasparencia la utilización del fondo
2.2.2 Oportunidades: • Se tiene elaborados indicadores de seguimiento al Plan Municipal de Desarrollo. • El Plan Municipal de Desarrollo de Tenabo, cuenta con objetivos alienados al Plan Nacional de Desarrollo. • El municipio se apega a la normativa aplicable del fondo • Se han realizado evaluaciones externas al fondo de los ejercicios 2015 y 2016.
2.2.3 Debilidades: • No tiene mecanismos de diagnóstico para la obtención del problema. • No se elaboran o adecuan herramientas que apoyen a la obtención de información de la situación socioeconómica de los beneficiarios con el fondo. • Los operadores no elaboran una planificación estratégica de trabajo para la operación del FORTAMUN-DF • Se han emitido recomendaciones de evaluaciones externas a los ejercicios 2015, 2016, y no se han implementado acciones para con los Aspectos Susceptibles de Mejora. • El municipio no identifica su población objetivo. • No cuenta con procedimientos sistematizados para contar con un registro de solicitudes, trámites y recepción del fondo. • No se cuenta con manuales municipales para la asignación de las

solicitudes con el fondo.

- No se elaboró la MIR municipal
- Al no contar con MIR no se tienen indicadores para el fondo

2.2.4 Amenazas:

- No tiene Matriz de Indicadores de Resultados municipal del fondo.
- No se tiene evidencia para solventar los aspectos susceptibles de mejora.
- No tiene implementado un sistema operativo municipal que dé seguimiento al ejercicio del fondo.
- La cobertura del fondo no se logra determinar por los operadores del fondo
- No se cuenta con manuales municipales para la asignación de las solicitudes con el fondo.
- Al no contar con MIR no se tienen indicadores para el fondo
- No se implementaron estudios, evaluaciones nacionales o internaciones de impacto.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Derivado de la información proporcionada por el Municipio de Tenabo, aplicando la Evaluación de Consistencia y Resultados al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones del Distrito Federal

El Municipio de Tenabo se encuentra alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, por lo que sus objetivos son acordes a los objetivos del fondo.

El municipio no diseña una Matriz de Indicadores para Resultados municipal para el Fondo, sin embargo se apega utilizando la Matriz Federal como los indicadores para darle consecución a los recursos del fondo.

El municipio de Tenabo no potencializa el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, sin embargo cubre el servicio de alumbrado público que beneficia a toda la población del municipio de Tenabo.

Se tiene aprobado por el H. Cabildo los informes trimestrales generados mediante el Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda (PASH), como de sus indicadores.

Derivado de evaluaciones referente a la Consistencia y Resultados en

ejercicios anteriores, no han sido atendidos por el municipio de Tenabo, para sí dar un seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, para no incidir en evaluaciones futuras. El municipio tiene estructurado la manera en que recepciona el recurso para su ejecución, mismo que se dan por las ministraciones hechas por parte de la Secretaria de Finanzas al Municipio de Tenabo. El Municipio de Tenabo no cuenta con mecanismos donde se permita identificar a la población atendida con el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: • Elaborar Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) municipal. • Crear un mecanismo sistematizado para el control de beneficiarios del Fondo. • Realizar de manera precisa en tiempo y forma un Programa Operativo Anual donde se establezca de manera clara, el gasto del Fondo. • Realizar un documento donde se puedan medir los resultados del desempeño del Fondo. • Establecer un mecanismo de selección para los beneficiarios del Fondo, cumpliendo con la normatividad establecida. • Implementar un documento con el que se pueda medir el grado de satisfacción del área de la población atendida. • Establecer, a través de un manual o un diagrama de flujo que funcione institucionalmente, para la selección de los beneficiarios del Fondo.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Ramón Enrique Castro Jo
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Persona Física
4.4 Principales colaboradores: Roció Canuto Sánchez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: monchito_823@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 01 981 81 13 979

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo De Aportaciones Para El Fortalecimiento De Los Municipios Y De Las Demarcaciones Territoriales Del Distrito Federal
5.2 Siglas: FORTAMUN-DF
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Dirección de Planeación
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipio de Tenabo, Campeche
Poder Ejecutivo X Poder Legislativo _ Poder Judicial _ Ente Autónomo _
5.5 Ámbito Gubernamental al que pertenece(n) el (los) programada(s):
Federal _ Estatal _ Local X
5.6.Nombre de la(s) unidad(es) administrativas(s) y de (los)titular(es) a cargo del (los) programas(s):
5.6.1. Nombre de la(s) unidad(es) administrativas(s) a cargo del (los) programas(s):
5.6.2 Nombre(s) de (los)titular(es) de la(s) unidad(es) administrativas(s) a cargo de (los) programas(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
Unidad administrativa: Dirección de Planeación. Nombre: Jorge Marcelo Jiménez Poot Cargo: Director de Planeación Correo Electrónico: j.jimepo@gmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064
Unidad administrativa: Tesorería. Nombre: Luis Jorge Poot Moo Cargo: Tesorero Correo Electrónico: tenabo_tes2015-2018@hotmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064

6. Datos de contratación de la evaluación
6.1 Tipo de contratación: 6.1.1 Adjudicación Directa X Invitación a tres___Licitación Pública Nacional _____Licitación Pública Internacional__Otro: (Señalar)____
6.2 Área responsable de contratar la evaluación: Dirección de Planeación

6.3 Costo total de la evaluación: $93,960.00 incluye IVA
6.4 Fuente de Financiamiento: Gasto Corriente

7. Difusión de la evaluación
7.1Difusion en internet de la evaluación: www.tenabo.mx
7.2 Difusión en internet del formato: www.tenabo.mx

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluacion de Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 07 de Agosto de 2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):20 de septiembre de 2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Jorge Marcelo Jiménez Poot	Unidad administrativa: Planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal FISM-DF con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: • Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales; • Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; • Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; • Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; • Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y • Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios _x_ Entrevistas __ Formatos _x_ Otros __ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- No cuenta con una matriz de resultados municipal del fondo
- No hay seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, a la presente evaluación de las recomendaciones del ejercicio 2016
- No cuenta con la identificación de la población objetivo
- No cuenta con la identificación de cobertura lograda para el fondo

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El Plan Municipal de Desarrollo describe los ejes y objetivos que son alienados con los objetivos de fondo.
- El Plan Municipal de Desarrollo tiene identificada su población objetivo y de los rezagos a abatir.
- Tiene concurrencia con otras fuentes de para la potencialización de su inversión en obras y acciones.
- Se tiene aprobado y elaborado Programa Operativo Anual de Inversión.
- Se tiene instaurado diagrama de flujos para recepción del fondo.
- Da seguimiento a cada expediente de cada uno de los proyectos de obras y acciones.
- Se han realizado evaluaciones externas al fondo de los ejercicios 2015 y 2016.

2.2.2 Oportunidades:

- Se tiene elaborados indicadores de seguimiento al Plan Municipal de Desarrollo.
- El Plan Municipal de Desarrollo de Tenabo, cuenta con objetivos alienados al Plan Nacional de Desarrollo.
- Se da cumplimiento a la realización de la evaluación externa al fondo para tener mejores resultados en la operatividad y manejo del mismo.
- Los operadores del fondo tienen identificado a la población objetivo, teniendo como dato las AGEBS de las ZAP Urbanas.
- Se han realizado evaluaciones externas al fondo de los ejercicios 2015 y 2016.
- Como sujeto obligado cumple con la rendición y transparencia de publicar

en su portal de transparencia la utilización de los recursos.

2.2.3 Debilidades:

- No se elaboran o adecuan herramientas que apoyen a la obtención de información de la situación socioeconómica de los beneficiarios con el fondo.
- Se han emitido recomendaciones de evaluaciones externas a los ejercicios 2015, 2016, y no se han implementado acciones para con los Aspectos Susceptibles de Mejora.
- El municipio no identifica su población objetivo.
- No cuenta con procedimientos sistematizados para contar con un registro de solicitudes, trámites y recepción del fondo.
- La selección de los beneficiarios no cuenta con un sistema municipal para el seguimiento y selección de cada una de ellos.
- No se elaboró la MIR municipal
- No se implementaron estudios, evaluaciones nacionales o internaciones de impacto.

2.2.4 Amenazas:

- No tiene Matriz de Indicadores de Resultados municipal del fondo.
- No se tiene evidencia para solventar los aspectos susceptibles de mejora.
- No tiene implementado un sistema operativo municipal que dé seguimiento al ejercicio del fondo.
- La cobertura del fondo no se logra determinar por los operadores del fondo
- No se cuenta con manuales municipales para la asignación de las solicitudes con el fondo.
- Al no contar con MIR.no se tienen indicadores para el fondo

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Derivado de la información proporcionada por el Municipio de Tenabo, aplicando la Evaluación de Consistencia y Resultados al Fondo de Infraestructura Social Municipal 2017

El Municipio de Tenabo se encuentra alineado con el Plan Nacional de Desarrollo, por lo que sus objetivos son acordes a los objetivos del fondo.

El municipio no diseña un Matriz de Indicadores de Resultados municipal para el Fondo, sin embargo se apega utilizando la Matriz Federal como los indicadores para darle consecución a los recursos del fondo.

El Municipio de Tenabo logró potencializar su fuente de financiamiento para tener mayor inversión en obras y acciones con el mismo cumplimiento del fondo.

Se tiene aprobado por el H. Cabildo y por el COPLADEMUN el Programa

Operativo Anual de las obras y/o acciones programas en el año a ejecutar.

Derivado de evaluaciones referente a la Consistencia y Resultados en ejercicios anteriores, no han sido atendidos por el Municipio de Tenabo, para sí dar un seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora, para no incidir en evaluaciones futuras.

Los operadores del fondo tienen identificado sus zonas de atención prioritarias, estos datos los toman de la publicación en el Decreto por el que se formula la declaratoria de las zonas de atención prioritarias en su apartado B.

El municipio tiene estructurado la manera en que recepciona el recurso para su ejecución, mismo que se dan por las ministraciones hechas por parte de la Secretaria de Finanzas al Municipio de Tenabo.

Se da un seguimiento a la integración de los expedientes de cada una de las obras y/o acciones ejecutadas con el fondo, lo que permite al municipio tener identificado cada uno de ellos y se le da cumplimiento a la normativa aplicable para su operación.

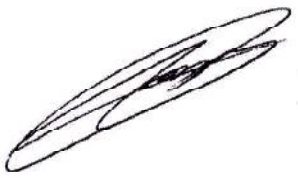
El Municipio de Tenabo no cuenta con mecanismos donde se permita identificar a la población atendida.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Elaborar Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) municipal.
- Elaborar un documento oficial que identifique a la población: Potencial, Objetivo y Atendida.
- Establecer un mecanismo por medio del cual se recolecte la información para monitorear el desempeño del Fondo.
- Disponer de un mecanismo que determine específicamente su población objetivo.
- Acreditar documentación que contenga evidencia para establecer y analizar la evolución de la población atendida y su convergencia con la población potencial y objetivo.
- Estandarizar y reunir estrictamente en un documento o manual municipal que permita la selección de los beneficiarios del Fondo.
- Contar con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características socioeconómicas de los solicitantes.
- Implementar un documento con el que se pueda medir el grado de satisfacción del área de la población atendida.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación :Ramón Enrique Castro Jo
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Persona Física
4.4 Principales colaboradores: Ramón Enrique Castro Jo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: monchito_823@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):01 981 81 13 979

5. IDENTIFICACIÓN DE LA(S) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo para la Infraestructura Social Municipal y Demarcaciones del Distrito Federal.
5.2 Siglas: FISM-DF
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Dirección de Planeación
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipio de Tenabo, Campeche
Poder Ejecutivo X Poder Legislativo _ Poder Judicial _ Ente Autónomo _
5.5 Ámbito Gubernamental al que pertenece(n) el (los) programada(s):
Federal _ Estatal _ Local X
5.6.Nombre de la(s) unidad(es) administrativas(s) y de (los)titular(es) a cargo del (los) programas(s):
5.6.1. Nombre de la(s) unidad(es) administrativas(s) a cargo del (los) programas(s):
5.6.2 Nombre(s) de (los)titular(es) de la(s) unidad(es) administrativas(s) a cargo de (los) programas(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
Unidad administrativa: Dirección de Planeación. Nombre: Jorge Marcelo Jiménez Poot Cargo: Director de Planeación Correo Electrónico: j.jimepo@gmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064
Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas. Nombre: Gloria Adriana Aguayo Laínez Cargo: Directora de Obras Publicas Correo Electrónico: gaaltc@hotmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064
Unidad administrativa: Tesorería. Nombre: Luis Jorge Poot Moo Cargo: Tesorero Correo Electrónico: tenabo_tes2015-2018@hotmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064

6. Datos de contratación de la evaluación:
6.1 Tipo de contratación: 6.1.1 Adjudicación Directa X Invitación a tres___Licitación Pública Nacional _____Licitación Pública Internacional__Otro: (Señalar)____
6.2 Área responsable de contratar la evaluación: Dirección de Planeación
6.3 Costo total de la evaluación: $93,960.00 incluye IVA
6.4 Fuente de Financiamiento: Gasto Corriente

7. Difusión de la evaluación:
7.1Difusion en internet de la evaluación: www.tenabo.mx
7.2 Difusión en internet del formato: www.tenabo.mx