

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).

1. Descripción de la evaluación:	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 5 de abril de 2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30 de junio de 2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre del área la que pertenece:	
Nombre: Ing. Jorge Marcelo Jiménez Poot	Área: Dirección de planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación:  Evaluar estratégicamente la Consistencia y Resultados de Fondos de Aportaciones Federales en cuanto a su diseño; planeación estratégica; cobertura y focalización; operación; percepción de la población atendida; resultados; y ejercicio de los recursos"; con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño y la gestión del Fondo, y con ello se mejore tanto el desempeño como el ejercicio de los recursos.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  La Evaluación de Consistencia y Resultados analiza la capacidad institucional, organizacional y de gestión de un programa.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:  Se utilizaron los TDR establecidos por el CONAC.	
1.8 Instrumentos de recolección de información:  Cuestionarios _x_ Entrevistas Formatos _x_ Otros Especifique:	

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).

<b>2. Principales hallazgos de la Evaluación:</b>
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evolución:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se identificó que no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) municipal, por lo que se tomó como referencia la MIR Federal.</li><li>• El análisis no se identificó evidencia referente a la población potencial, objetivo y atendida.</li><li>• Se establecen indicadores claros, ya que expresan con precisión lo que se quiere medir; sin embargo, no son relevantes, ya que no se establece en el resumen narrativo el objetivo; no son económicos, ya que no se establece la columna de medios de verificación en la MIR.</li></ul>
<p>2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.3 Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Cuentan con un plan municipal de desarrollo como herramienta básica, donde se materializa el programa de gobierno con el propósito de mejorar las condiciones de vida de los habitantes del municipio.</li><li>• En el análisis, se identificó que el Fondo se alinea con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo PND (2013- 2018), Plan Estatal de Desarrollo PED (2009-2015) y el Plan Municipal de Desarrollo del municipio de Tenabo (2012-2015), ejes, objetivos y líneas de acción.</li><li>• Para definir metas e indicadores se toma como modelo base a seguir la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal, la cual se utiliza para dar seguimiento al destino, ejercicio y resultados de las acciones derivadas de los recursos del Fondo.</li><li>• Las dependencias ejecutoras del Fondo en el municipio de Tenabo, cuentan con los Programas Operativos Anuales (POA'S) y logran alcanzar sus objetivos.</li><li>• El Municipio de Tenabo tiene bien definido el diagrama de flujo para el manejo y operación del Fondo sin embargo no existe un documento oficial de este proceso.</li></ul>

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).

### 2.4 Oportunidades

- El Municipio de Tenabo cumple y se alinea con lo establecido en los lineamientos del Fondo y se vincula con los Objetivos y Metas del Milenio cumpliendo dos objetivos: Objetivo 1 “Erradicar la pobreza extrema y el hambre”, Objetivo 7 “Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente”.
- Los bienes y servicios que se generan y distribuyen con recursos del Fondo cumplen con la normatividad establecida en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), estableciendo el destino y ejecución de los recursos.
- Para medir los avances, se identifica en la MIR Federal los indicadores para medir el desempeño del Fondo aplicado en el municipio de Tenabo; asimismo, los indicadores cuentan con frecuencia de medición, metas programadas y en algunos casos el avance de las metas.

### 2.5 Debilidades

- En el análisis elaborado del Fondo, se identificó que no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de origen municipal.
- El municipio de Tenabo no dispone de un mecanismo que determine específicamente la población objetivo.
- El municipio de Tenabo no cuenta información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características socioeconómicas de los solicitantes.

### 2.6 Amenazas

- El municipio de Tenabo no cuenta con un documento oficial donde pueda identificar las poblaciones; potencial y objetivo.
- No se recolecta información oportuna, confiable, sistematizada, pertinente y actualizada para monitorear el desempeño del fondo.
- El municipio no cuenta con documentación que contenga evidencia para establecer y analizar la evolución de la población atendida y su convergencia con la población potencial y objetivo.
- No existe un proceso estandarizado y reunido estrictamente en un documento o manual municipal que permita la selección de los beneficiarios del Fondo.

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).

### 3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación:

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El municipio de Tenabo nos proporcionó información referente a la forma en que se utilizaron los recursos del FISMDF, el cual es un Fondo del Ramo General 33, y nos muestra un parámetro del funcionamiento e identificación sobre el destino, ejercicio y resultados, así como su aportación para resolver los problemas que aquejan a la sociedad, y con ello generar valor público.

En el tema de diseño, se observa que el municipio no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de origen municipal, y por tanto utilizó la MIR Federal como herramienta para dar control y seguimiento de los recursos con base en los objetivos, indicadores y metas establecidos.

Los recursos se entregaron en tiempo y en forma (los procesos de entrega y ejecución de estos). Asimismo, se identificó cuáles eran los Bienes y Servicios entregados a la población.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Realizar una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de origen municipal
- Contar con un documento oficial donde se pueda identificar a la población, Potencial, Objetivo y Atendida
- Establecer un mecanismo por medio del cual se recolecte la información para monitorear el desempeño del Fondo.
- Estandarizar y reunir estrictamente en un documento o manual municipal que permita la selección de los beneficiarios del Fondo.
- Contar con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos y las características socioeconómicas de los solicitantes.
- Implementar un documento con el que se pueda medir el grado de satisfacción del área de la población atendida.

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).

4. Datos de la instancia técnica evaluadora:	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Gustavo Candelario Haaz Chan
4.2 Cargo:	Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece:	Conseillers Contadores SC
4.4 Principales colaboradores:	Víctor Vertin Chi Arjona
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	<a href="mailto:g.haaz@icloud.com">g.haaz@icloud.com</a>
4.6 Teléfono con clave lada:	9811321787

5. Datos de la instancia técnica evaluadora:	
5.1 Nombre del (los) programas (s) evaluados (s):	Fondo para la Infraestructura Social Municipal y Demarcaciones del Distrito Federal.
5.2 Siglas:	FISMDFI
5.3 Ente público coordinador de (los) programas(s):	Dirección de Planeación
5.4 Poder público al que pertenece(n) el (los) programas(s):	Municipio de Tenabo, Campeche
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito Gubernamental al que pertenece(n) el (los) programada(s):	Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6.Nombre de la(s) unidad(es) administrativas(s) y de (los)titular(es) a cargo del (los) programas(s):	
5.6.1. Nombre de la(s) unidad(es) administrativas(s) a cargo del (los) programas(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los)titular(es) de la(s) unidad(es) administrativas(s) a cargo de (los) programas(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	Unidad administrativa: Dirección de Planeación. Nombre: ING. Jorge Marcelo Jiménez Poot Cargo: Director de Planeación Correo Electrónico: <a href="mailto:j.jimepo@gmail.com">j.jimepo@gmail.com</a> Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones (CONAC).

Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas. Nombre: ARQ. Gloria Adriana Aguayo Laines Cargo: Directora de Obras Publicas Correo Electrónico: gaaltc@hotmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064
Unidad administrativa: Tesorería. Nombre: C.P. Luis Jorge Poot Moo Cargo: Tesorero Correo Electrónico: tenabo_tes2015-2018@hotmail.com Teléfono Institucional: 01 996 43 22 064

### 6. Datos de contratación de la evaluación:

6.1 Tipo de contratación: 6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres _____ Licitación Pública Nacional _____ Licitación Pública Internacional_Otro: (Señalar)_
6.2 Área responsable de contratar la evaluación: Dirección de Planeación
6.3 Costo total de la evaluación: \$81,200.00 incluye IVA
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios

### 7. Difusión de la evaluación:

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.tenabo.mx">www.tenabo.mx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.tenabo.mx">www.tenabo.mx</a>